

UCHWAŁA Nr
RADY GMINY STRZAŁKOWO

z dnia 30 grudnia 2024 r.

**w sprawie rozpatrzenia protestu wyborczego dot. ważności wyboru sołtysa wsi Szemborowo
przeprowadzonego w dniu 18 września 2024 r.**

Na podstawie art. 18. ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. -U. z 2024 r. poz. 1465 ze zm.) i § 70 ust. 1 uchwały nr V/68/2019 Rady Gminy Strzałkowo z dnia 18 kwietnia 2019 r. w sprawie statutu Gminy Strzałkowo (Dziennik Urzędowy Województwa Wielkopolskiego z 2019 roku poz. 4613) Rada Gminy Strzałkowo uchwala się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadny protest wyborczy z dnia 23 września 2024 r. przeciwko ważności wyborów na sołtysa wsi Szemborowo, które odbyły się w dniu 18 września 2024 r.

§ 2. Zobowiązuje się Wójta Gminy Strzałkowo do powiadomienia podmiotu wnoszącego protest o sposobie jego rozpatrzenia.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

Tomasz Synowiec

Sprawdzono pod względem prawnym
dn. 13/12/2024
Marcin Zieliński
RADCA PRAWNY

UZASADNIENIE

do uchwały nr VII/.../2024 Rady Gminy Strzałkowo z dnia 30 grudnia 2024 r. w sprawie rozpatrzenia protestu wyborczego dot. ważności wyboru sołtysa wsi Szemborowo przeprowadzonego w dniu 18 września 2024 r.

W dniu 25 września 2024r. do Rady Gminy Strzałkowo wpłynął protest wyborczy przeciwko ważności wyborów na sołtysa wsi Szemborowo. W dniu 15 października br. Przewodniczący Rady Gminy Strzałkowo zgodnie z § 70 ust. 1 statutu Gminy Strzałkowo przekazał go do rozpatrzenia Komisji Rewizyjnej.

Zgodnie art. 35 ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, organizację i zakres działania jednostki pomocniczej określa rada gminy odrębnym statutem, po przeprowadzeniu konsultacji z mieszkańcami. Statut jednostki pomocniczej określa w szczególności zasady i tryb wyborów organów (art. 35 ust. 3 pkt 2 wskazanej powyżej ustawy) oraz zakres i formy kontroli oraz nadzoru organów gminy nad działalnością organów jednostki pomocniczej (art. 35 ust. 3 pkt 5 tej ustawy).

Mając na uwadze cytowane wyżej regulacje podkreślić należy, że kontrola prawidłowości przebiegu i wyników wyborów do organów sołectwa mieści się w zakresie kompetencji rady gminy. Jej uprawnienie wynikać może wprost ze statutu danej jednostki pomocniczej, który w ramach wyznaczonych treścią art. 35 ust. 3 pkt 2 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym może obejmować postanowienia przyznające obywatelom prawo do złożenia stosownego środka zaskarżenia skierowanego do tego organu. Jeżeli zaś statut sołectwa nie przewiduje trybu kwestionowania wyników bądź sposobu przeprowadzenia wyborów do jego organów, możliwość zweryfikowania ich prawidłowości przez radę gminy należy wywodzić z treści ogólnej normy kompetencyjnej sformułowanej w art. 18b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. W statucie sołectwa Szemborowo nie uregulowano trybu wnoszenia i rozpatrywania protestów, ani też trybu unieważniania wyborów organów sołectwa, jednak orzecznictwo sądowe wprost wskazuje na możliwość wypowiedzenia się przez radę gminy w sprawie ważności wyborów sołtysa w drodze uchwały. Biorąc powyższe pod uwagę, rada gminy jest uprawniona do decydowania w przedmiotowej kwestii, tj. weryfikacji prawidłowości wyborów w sołectwie i jest organem władnym podjąć stosowne kroki w przedmiocie oceny ważności wyborów.

Komisja na posiedzeniach w dnia: 15, 30 października, 13 i 27 listopada oraz 11 grudnia 2024 r. przeprowadziła postępowanie mające na celu wyjaśnienie wszystkich okoliczności podniesionych w proteście. Dokonała analizy dostępnych dokumentów (statut sołectwa, statut gminy) jak również uzyskała informacje od świadków wskazanych przez wnoszącą protest, i ustaliła, co następuje:

W złożonym proteście wnosząca zarzuciła następujące naruszenia dotyczące przebiegu wyborów na sołtysa wsi Szemborowo:

- 1) nieuzyskanie wymaganej większości przez osobę, która została sołtysem;
- 2) niedopuszczenie do wzięcia udziału w głosowaniu osób uprawnionych;
- 3) brak sprawdzenia, czy w zebraniu biorą udział mieszkańcy sołectwa uprawnieni do głosowania, w tym zarzucając uczestnictwo w zebraniu osób nieuprawnionych;
- 4) niesporządzenie listy mieszkańców uprawnionych do głosowania;
- 5) błędne informowanie o tym, kto dysponuje prawem do głosowania.

- 1) Odnosząc się do pierwszego ze zgłoszonych zarzutów, a dotyczącego nieuzyskania wymaganej większości głosów, wskazać trzeba, że zgodnie §27 statutu sołectwa Szemborowo za kandydata wybranego na sołtysa uważa się tego kandydata, który uzyskał największą liczbę głosów. Z treści protokołu Komisji Skrutacyjnej powołanej na zebraniu wiejskim w dniu 18 września 2024 r. w celu przeprowadzenia wyborów sołtysa i rady sołeckiej w tej miejscowości wynika, że:
- a. wyborach na sołtysa oddano łącznie 71 głosów;
 - b. w wyborach na sołtysa zgłosiło się trzech kandydatów;
 - c. kandydaci otrzymali odpowiednio: 28 głosów, 22 głosy oraz 21 głosów;
 - d. największą liczbę głosów uzyskała Irena Maciejewska, która została wskazana przez komisję jako zwycięzca wyborów.

Z powyższego wynika zatem, że osoba która została sołtysem uzyskała najwięcej głosów, co jest zgodne z treścią statutu sołectwa Szemborowo. Podczas wyjaśnień złożonych przed Komisją, wnosząca protest wyjaśniła, że nie знаła zapisów statusu sołectwa Szemborowa, zaś sporządzając protest posiłkowała się zapisami statutów gmin ościennych. Biorąc pod uwagę powyższe, Komisja stwierdza, że pierwszy z podniesionych zarzutów nie znajduje uzasadnienia.

- 2) W kwestii zarzutu niedopuszczenia do wzięcia udziału w głosowaniu osób uprawnionych wskazać trzeba, że wniesiony protest wyborczy nie zawierał żadnego uzasadnienia, nie wskazywał także osób, które rzekomo nie zostały dopuszczone do głosowania w wyborach sołeckich. Z uwagi na powyższe, w pierwszej kolejności Komisja zweryfikowała zapisy zawarte w protokole zebrania wiejskiego z dnia 18 września 2024 r. Protokół nie zawiera żadnych zapisów, które mogłyby w jakikolwiek sposób potwierdzać zarzuty wnoszącej protest. W protokole brak jest bowiem jakiegokolwiek wzmianki o odmowie wydania karty do głosowania, czy o odmowie dopuszczenia do udziału w zebraniu ani żadnej innej podobnej uwagi czy zastrzeżenia. W związku z brakiem uzasadnienia dla części z podniesionych zarzutów Komisja postanowiła wysłuchać wnoszącą protest celem ich

doprecyzowania, wyjaśnienia oraz przedstawienia własnego poglądu co do przebiegu wyborów. Podczas wysłuchania przez Komisję, wnosząca protest przedstawiła oświadczenie z dnia 28 października 2024 r. zatytułowane: „oświadczenie”. Po oświadczeniu podpisały się cztery osoby. Z uwagi na fakt, iż przedstawione oświadczenie dotyczy niewpisania na listę upoważniającą do udziału w głosowaniu na sołtysa wsi Szemborowo, nie zaś odmowy wpisu na tę listę, Komisja nie uznała oświadczenia jako samodzielnego dowodu potwierdzającego zarzuty stawiane przez skarżącą. Komisja postanowiła jednak dokładnie zbadać podniesiony zarzut, w związku z czym wezwała wskazane osoby na posiedzenie komisji celem wyjaśnienia tej kwestii. Po pierwszym wezwaniu, na posiedzenie Komisji stawily się dwie z czterech wezwanych osób. Osoby te **oświadczyły, że nie zostały dopisane do listy, albowiem spóźniły się na zebranie i przybyły na miejsce już po zakończeniu głosowania.** Osoby te oświadczyły, że nie pytały członków Komisji Skrutacyjnej o możliwość wzięcia udziału w głosowaniu – od osób przebywających w pobliżu uzyskali informację, że głosowanie już się zakończyło. Co więcej, jedna z osób zeznała, że nawet nie próbowała wejść do sali, w której odbywało się zebranie wiejskie. Powyższe potwierdzają także zeznania Przewodniczącej Komisji Skrutacyjnej oraz pracownika Urzędu Gminy w Strzałkowie odpowiedzialnego za techniczną obsługę zebrania wiejskiego. Z treści zeznań tych osób wynika, że w trakcie zebrania, nikt nie pytał o możliwości wzięcia udziału w wyborach, nikt też nie zgłaszał żadnych zastrzeżeń w tym zakresie. Pracownik zajmujący się obsługą techniczną wyborów wskazał, że po zakończeniu zebrania wiejskiego, gdy pracownik ten wychodził z budynku, jeden z mieszkańców podszedł i zapytał, czy w głosowaniu mogły brać udział osoby, które nie były mieszkańcami. Pomimo dwukrotnego wezwania dostarczonego za potwierdzeniem odbioru dwie pozostałe osoby składające oświadczenie z dnia 28 października 2024 r. nie stawily się na posiedzeniu Komisji. Osoby te nie usprawiedliwiły swojej nieobecności ani nie wniosły o przesłuchanie w innym terminie. Należy zatem uznać, że podniesiony zarzut dotyczący odmowy dopuszczenia do udziału w głosowaniu osób uprawnionych nie znajduje potwierdzenia w zebranych materiale dowodowym. Dwie ze wskazanych osób wprost przyznały, że nikt nie odmówił im prawa wzięcia udziału w głosowaniu, lecz osoby te przybyły na zebranie zbyt późno. Pozostałe osoby składające oświadczenie z dnia 18 października 2024 r. zrezygnowały z możliwości złożenia zeznań. Biorąc pod uwagę treść ww. oświadczenia Komisja uznała, że brak jest podstaw do twierdzenia, że osoby te rzeczywiście nie zostały dopuszczone do głosowania. Z uwagi na brak dowodów potwierdzających, Komisja uznała wskazany zarzut za nieuzasadniony.

- 3) Kolejny podniesiony zarzut dotyczy brak sprawdzenia, czy w zebraniu biorą udział mieszkańcy sołectwa uprawnieni do głosowania, a tym samym uczestnictwo w zebraniu osób nieuprawnionych. W uzasadnieniu skarżąca rozwinęła zarzut wskazując, iż w trakcie wyborów nie sprawdzono, czy dana

osoba jest stałym mieszkańcem sołectwa. W ocenie skarżącej, w głosowaniu mogły uczestniczyć osoby, które nie mieszkają na stałe we wsi Szemborowo. Skrząca nie wskazała jednak żadnych osób, które wzięły udział w głosowaniu, choć w jej ocenie nie były do tego uprawnione. Podczas posiedzenia Komisji wnosząca protest wskazała na trzy osoby, które jej zdaniem nie były uprawnione do wzięcia udziału w głosowaniu.

Kwestię miejsca zamieszkania rozstrzyga art. 25 kodeksu cywilnego, zgodnie z którym, miejscem zamieszkania osoby fizycznej jest miejscowość, w której osoba ta przebywa z zamiarem stałego pobytu. Z przepisu tego wynika, że miejscem zamieszkania osoby fizycznej jest miejscowość powiązana z osobą fizyczną w określony sposób, tj. osoba ta przebywa w niej z zamiarem stałego pobytu. Mając na uwadze powyższe wymaganie ustawodawcy, przyjmuje się, że na pojęcie miejsca zamieszkania w rozumieniu art. 25 składają się dwa występujące łącznie elementy: faktyczne przebywanie w danej miejscowości (tzw. corpus, czyli element zewnętrzny, zwany też obiektywnym) oraz zamiar stałego w niej pobytu (tzw. animus manendi, czyli element wewnętrzny, zwany też subiektywnym). Faktyczne przebywanie w danej miejscowości, aby stanowiło podstawę uznania jej za miejsce zamieszkania, powinno być trwałe, lecz nie musi mieć charakteru ciągłego. Do utraty dotychczasowego miejsca zamieszkania nie dochodzi bowiem wskutek przejściowego (nawet długotrwałego) opuszczenia danej miejscowości (np. w związku z podjęciem studiów lub pobytem w zakładzie karnym). Dopiero zamiar stałego pobytu w innej miejscowości w połączeniu z przebywaniem w niej konstituuje nowe miejsce zamieszkania. Istotne jest przy tym, że zgodnie z przyjętym, przekonującym poglądem *animus manendi* (mimo że określany jest jako element wewnętrzny lub subiektywny) należy oceniać w sposób zobiektywizowany. Oznacza to, że o tym, czy na gruncie art. 25 danej osobie można przypisać zamiar stałego pobytu w danej miejscowości, rozstrzyga to, czy z punktu widzenia typowego obserwatora miejscowość ta stanowi główny ośrodek aktywności życiowej tej osoby (jej osobistych i majątkowych interesów). Kryterium oceny, czy istnieje *animus manendi*, nie stanowi więc wola wewnętrzna osoby fizycznej, ale sposób przebywania tej osoby w danej miejscowości. Zarówno w orzecznictwie jak i doktrynie o przebywaniu z zamiarem stałego pobytu mamy do czynienia, gdy *występują okoliczności pozwalające przeciętnemu obserwatorowi na wyciągnięcie wniosku, że określona miejscowość jest głównym ośrodkiem działalności danej dorosłej osoby fizycznej* (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 14 października 2010 r. III SA/Kr 985/10). Z uwagi na takie rozumienie miejsca zamieszkania, w ocenie Komisji, najłatwiejszym oraz najbardziej skutecznym sposobem weryfikacji miejsca zamieszkania danej osoby jest jej oświadczenie oraz potwierdzenie (brak sprzeciwu) innych mieszkańców sołectwa. W protokole z zabrania wiejskiego z dnia 18 września 2024 r. brak jest jakiegokolwiek wzmianki, żeby uczestnicy zebrania kwestionowali prawo jakichkolwiek osób do

udziału w zebraniu. Podobnie, zeznania świadków, w tym Przewodniczącej Komisji Skrutacyjnej oraz pracownika Urzędu Gminy Strzałkowo odpowiedzialnego za techniczną obsługę wyborów, nie potwierdzają, aby ktokolwiek podczas zebrania zgłaszał jakikolwiek zarzut dotyczący udziału osób nieuprawnionych w tym zebraniu. Niemniej Komisja zobowiązana była ten zarzut dokładnie wyjaśnić, w związku z czym niezbędne było wysłuchanie osób wskazanych przez skarżącą jako nieuprawnione do udziału w zebraniu wiejskim, celem ustalenia czy rzeczywiście są oni mieszkańcami sołectwa Szemborowo. Wszystkie osoby oświadczyły, że są związane ze Szemborowem, bądź przez rodzinę (dziecko, rodzice), która tutaj mieszka bądź też poprzez pracę zawodową. Tutaj też nocują i biorą udział w wyborach samorządowych i parlamentarnych. Zatem część sąsiadów mogą odnieść wrażenie, że to jest stałe miejsce pobytu. Innego zdania mogły być osoby, które mieszkały w innych częściach sołectwa. Dwie osoby potwierdziły, że zamierzają zamieszkać w przyszłości w Szemborowie i tu jest ich centrum życiowe. Jedna na zadanie pytanie zawahała się z odpowiedzią. Biorąc pod uwagę obowiązujące przepisy, a także stanowisko doktryny i judykatury, Komisja wskazuje, że rzeczą bardzo trudną jest określenie, czy wskazane osoby zamieszkują na stałe w danym sołectwie, czy też nie. Jeszcze trudniejsze staje się to w przypadku dużych sołectw. W stosunku do osób wskazanych przez skarżącą jako osoby nieuprawnione, rzeczą niesłychanie trudną jest rozstrzygnięcie, czy są one mieszkańcami Szemborowa. Wydaje się, że możliwe jest tutaj zarówno twierdzenie, że są oni mieszkańcami Szemborowa, jak i twierdzenia przeciwne. Komisja postanowiła nie rozstrzygać ostatecznie tej kwestii, albowiem pozostaje ona bez wpływu na wyniki wyborów, o czym szerzej w dalszej części uzasadnienia.

- 4) W dalszej kolejności wnosząca protest zarzuciła, że nie sporządzono listy mieszkańców uprawnionych do głosowania. Zgodnie z treścią § 26, 27 i 28 statutu sołectwa Szemborowo, *sołtys oraz członkowie rady sołectkiej wybierani są w głosowaniu tajnym, bezpośrednim, spośród nieograniczonej liczby kandydatów, przez stałych mieszkańców sołectwa uprawnionych do głosowania*. Dla czynnego prawa wyborczego nie ma bezpośredniego znaczenia kwestia zameldowania, lecz zamieszkania. Stali mieszkańcy sołectwa, to nie to samo co osoby zameldowane na terenie sołectwa na pobyt stały. Nie można jednak pomijać tego, że głosującymi mają być osoby nie tylko posiadające status stałego mieszkańca, ale także uprawnione do głosowania. Muszą one posiadać oba przymioty. Tym samym dla ustalenia kto może wybierać sołtysa i członków rady sołectkiej niezbędne jest zweryfikowanie nie tylko faktu stałego zamieszkiwania osoby na terenie sołectwa, ale również jej prawa wyborczego. Dlatego nieodzowne staje się dokonywanie ustaleń na podstawie Centralnego Rejestru Wyborców. Uwagę należy przy tym zwrócić na to, że w Centralnym Rejestrze Wyborców - zgodnie z art. 19 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. - Kodeks wyborczy, ujmowane są nie tylko osoby zameldowane na pobyt stały, ale także osoby stale zamieszkałe na obszarze gminy bez zameldowania na pobyt stały

w tej gminie. Aby znaleźć się w rejestrze wyborców nie trzeba być zatem zameldowanym w gminie na pobyt stały. Wystarczy być stałym mieszkańcem. W związku z wyborami na sołtysów, w Gminie Strzałkowo przyjęto zasadę, że podstawę do stworzenia listy mieszkańców uprawnionych do głosowania stanowić będzie rejestr wyborców, z uwzględnieniem ewentualnych uwag mieszkańców danego sołectwa. Wbrew twierdzeniom skarżących, lista taka została sporządzona. Niemniej, żadna z osób nie została w oparciu o tę listę wykluczona z udziału w wyborach. Co więcej, lista taka nie mogłaby być podstawą do odmowy wzięcia udziału w zebraniu wiejskim osobom wskazanym przez skarżącą jako nieuprawnione, albowiem osoby te znajdują się na liście sporządzonej na potrzeby wyborów.

- 5) Ostatni podniesiony zarzut dotyczy błędnego informowania, kto dysponuje prawem do głosowania. Na podstawie informacji przekazanych przez świadków ustalono, że osoba przewodnicząca zabraniu – Wójt Gminy Strzałkowo, przedstawiając regulamin głosowania, a konkretnie punkt 4 poinformował, że *sołtys oraz członkowie rady sołectkiej wybierani są w głosowaniu tajnym, bezpośrednim, spośród nieograniczonej liczby kandydatów, przez stałych mieszkańców sołectwa uprawnionych do głosowania*. Część z przesłuchiwanym świadków wskazała, że regulamin wyborów był odczytany dwukrotnie. Ponadto pracownik Urzędu Gminy Strzałkowo zapewniający obsługę techniczną zebrania, wpuszczając osoby do sali pytał się, czy dana osoba na stałe mieszka w tym sołectwie, a tym samym czy jest uprawniony do głosowania. Następnie prosił o wpisanie się na listę obecności. W każdym przypadku pracownik ten otrzymał odpowiedź potwierdzającą prawo do wzięcia udziału w zebraniu i głosowaniach. Obowiązujące przepisy nie pozwalają przy tym na żądanie od potencjalnych wyborców, okazania dowodu tożsamości.
- 6) We wniesionym proteście zawarto także wniosek o *zweryfikowanie, czy przeprowadzając wybory nie doszło do naruszenia zasady tajności wyborów poprzez brak zapewnienia odpowiednich warunków (...) oraz naruszenie Statutu Sołectwa polegające na zebraniu głosów do niewłaściwie zabezpieczonej urny*. Zarówno przepisy ustawy o samorządzie gminnym, jak również statut sołectwa Szemborowo, nie precyzują w jaki sposób zapewnić tajność głosowania, tak jak ma to miejsce w wyborach samorządowych czy parlamentarnych. W dotychczasowej działalności samorządu gminnego w Strzałkowie, nikt takiego zarzutu nie zgłaszał. Również i podczas tego zebrania nikt takiego zarzutu nie formułował, nie odnotowano żadnych zmianek w tym zakresie w protokole zebrania wiejskiego. Osoby, które zostały wysłuchane przez Komisję potwierdziły, że warunki, w jakich przeprowadzone były wybory umożliwiały zachowanie tajności głosowania. Z zeznań Przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej oraz pracownika Urzędu Gminy odpowiedzialnego za obsługę techniczną wynika, że w wyborach wykorzystano urnę zamykaną na klucz, która gwarantowała tajność oraz bezpieczeństwo

oddanych głosów. Przepisy nie przewidują, aby taka urna była dodatkowo opłombowana, czy w jakiś inny sposób zabezpieczona. W celu przeliczenia oddanych głosów sześciuosobowa Komisja Skrutacyjna, w które w skład weszły osoby wskazane przez wszystkich kandydatów na sołtysów, przeszła do pomieszczenia obok (kuchni). W protokole z zebrania wiejskiego jak również w protokole komisji skrutacyjnej brak jest zapisów o jakichkolwiek nieprawidłowościach. Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej poproszona o złożenie wyjaśnień na okoliczność przeprowadzonych wyborów sołtysa potwierdziła, że w trakcie głosowania nie dopatrzyła się jakichkolwiek uchybień. Liczba wydanych kart była równa liczbie oddanych głosów.

Reasumując, Komisja Rewizyjna Rady Gminy Strzałkowo zajmując stanowisko w sprawie zgłoszonego protestu wyborczego w sprawie wyboru sołtys wsi Szemborowo i podniesionych zarzutów w kwestii legalności tych wyborów postanowiła ww. protest odrzucić uznając go za bezzasadny. Osoby składające protest, a uczestniczące w zebraniu wiejskim w dniu 18 września 2024 r. w miejscowości Szemborowo nie zgłaszały swoich uwag podczas trwania tego zebrania, w tym nie podnosili zarzutów dotyczących jego legalności, nieprawidłowości związanych z określeniem zwycięzcy, zamieszkiwania osób biorących w zebraniu na terenie sołectwa Szemborowo, nieuprawnionego niedopuszczenia określonych osób do udziału w głosowaniu, tajności wyborów czy źle zabezpieczonej urny. Należy wyrazić ubolewanie, że osoba wnosząca protest nie dysponowała statutem sołectwa, i zamiast poprosić o jego udostępnienie pracownika Urzędu Gminy, wiedzę o zasadach przeprowadzania wyborów w Szemborowie czerpała z Internetu oraz treści dokumentów obowiązujących w okolicznych gminach. To spowodowało, że niektóre zarzuty, jak na przykład zarzut nieuzyskania wymaganej większości głosów przez wybranego sołtysa, są absurdalne. Przeprowadzone postępowanie wyjaśniające nie potwierdziło stawianych w proteście tez. Stwierdzono, że część zarzutów nie odpowiada prawdzie (szczególnie te o niedopuszczeniu do głosowania osób uprawnionych) albowiem nie znajduje żadnego potwierdzenia w zgromadzonym materiale dowodowym. Komisja uznała, że nie jest w stanie rozstrzygnąć, jakie jest miejsce zamieszkania osób wskazanych przez skarżącą jako niezasadnie dopuszczone do głosowania. Kwestia ta pozostaje jednak dla rozstrzygnięcia bez znaczenia z następujących przyczyn. Osoba, która wygrała wybory na sołtysa uzyskała 28 głosów, drugi kandydat otrzymał 22 głosy, zaś trzeci kandydat 21 głosów. Nawet gdyby przyjąć, że wszystkie ze wskazanych osób głosowały na zwycięzcę, to po odjęciu tych głosów wyłącznie od puli głosów zwycięzcy, wyniki wyborów kształtowałyby się następująco: zwycięzca 25 głosów, drugi kandydat 22 głosy, trzeci kandydat 21 głosów. Uprzedzając ewentualny zarzut, że w głosowaniu bezprawnie nie wzięły udział dwie osoby (podpisane na oświadczeniu z dnia 28 października 2024 r. które nie stawiały się na posiedzenie komisji) wskazać trzeba, że nawet dopuszczenie tych

osób do wyborów nie wpłynęłoby na wynik wyborów sołtysa. Nawet przy założeniu, że wskazane osoby oddałyby głos na kandydata, który otrzymał drugą największą liczbę głosów (po odjęciu zwycięzcy trzech głosów osób wskazanych jako nieuprawnione) wyniki wyborów kształtowałyby się następująco: zwycięzca otrzymałby 25 głosów, drugi kandydat otrzymał 24 głosów, zaś trzeci kandydat 21 głosów. Z powyższego w sposób oczywisty wynika zatem, że nawet przy uwzględnieniu zarzutów skarżącej, nie byłoby podstaw do stwierdzenia nieważności wyborów, albowiem podnoszone nieprawidłowości nie zmieniłyby wyników wyborów.

